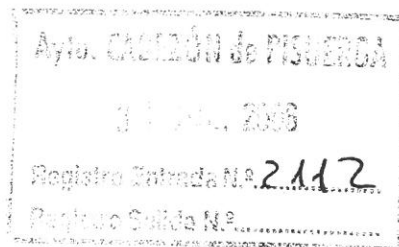


(5)

**Sr. Alcalde:**



CLAUDIO GARCÍA DE LA TORRE, mayor de edad, con DNI/NIF [REDACTED], y MARÍA DEL CARMEN SOTO VILLATE, mayor de edad, con DNI/NIF [REDACTED] domiciliados ambos en [REDACTED] ante Vd. comparecen y, como mejor proceda en Derecho, **DICEN:**

Que dentro del trámite de información pública del Plan General de Ordenación Urbana del municipio de Cabezón de Pisuerga (Valladolid) inicialmente aprobado, formulamos las siguientes

### **ALEGACIONES**

**Primera.**- Los comparecientes [REDACTED]

[REDACTED] un inmueble situado en el núcleo urbano de Cabezón de Pisuerga, concretamente en la calle Rosa Chacel nº 18, que, [REDACTED], autorizado por el Notario de Voloria la Buena (Valladolid) el [REDACTED] [REDACTED] inscrito en el Registro de la Propiedad de dicho municipio, tiene una superficie de 564 m<sup>2</sup> de parcela. Como anexo nº 1 adjunto se acompaña copia de nota simple informativa expedida por el referido Registro de la Propiedad donde constan dichos metros como superficie del terreno.

**Segunda.**- Pues bien, el Plan General de Ordenación Urbana sometido a información pública incorpora la superficie de nuestra parcela no construida, 264 m<sup>2</sup>, a los Sistemas Generales de Espacios Libres Públicos, concretamente al ELP.01, tal como aparece grafiado en el plano de ordenación correspondiente, lo que constituye una decisión errónea o, en otro caso, absurda, pues, estando acreditado nuestro derecho de propiedad sobre la referida superficie, porque se grafie con la trama correspondiente a ELP no por ello adquiere la condición de Espacio Libre Público, para ello el Plan, conforme establece la Ley 5/1999, de 8 de abril, de Urbanismo de Castilla y León, tendría que prever, y no lo hace, un mecanismo para su

obtención por parte del Ayuntamiento con el correspondiente resarcimiento económico o compensación urbanística, razón por la que la referida superficie es de nuestra propiedad y seguirá siéndolo, diga el Plan lo que diga, incurriendo, caso de no modificarse el plano en cuestión, en un error manifiesto y sin sentido alguno, ya que la función del Registro de la Propiedad es justamente publicar los títulos sobre los inmuebles y proteger los derechos que publica frente a cualquier perturbación.

Por ello

**AL AYUNTAMIENTO SOLICITAMOS:** Que teniendo por presentado este escrito y documento que se acompaña, los reciba, tenga por formulada esta alegación dentro del trámite de información pública del Plan General y, en su virtud:

**Acuerde modificar el plano de ordenación correspondiente del Plan General inicialmente aprobado por el Ayuntamiento para que la finca de nuestra propiedad, en el cuerpo de este escrito referida, quede en su totalidad clasificada como suelo urbano, excluyendo la superficie no construida del Espacio Libre Público (ELP.01).**

Por ser de Justicia, en Valladolid a 28 de julio de 2006

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'García'.A large, complex handwritten signature in black ink, consisting of many overlapping loops and strokes.

**Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Cabezón de Pisuerga (Valladolid).**



# NOTA SIMPLE INFORMATIVA

1

Para información de consumidores se hace constar que la manifestación de los libros por esta Nota Simple Informativa se hace con los efectos que expresa el art. 332 del Reglamento Hipotecario, ya que sólo la Certificación acredita, en perjuicio de tercero, la libertad o gravamen de los bienes inmuebles, según dispone el art. 225 de la Ley Hipotecaria.

Página: 1

REGISTRO DE LA PROPIEDAD DE VALORIA LA BUENA  
Solicitante D./Dña. CLAUDIO GARCIA DE LA TORRE

## DATOS DE LA FINCA

Municipio: CABEZON

FINCA: 7825.0

Naturaleza de la finca: LOCAL

Via pública: CTRA CARRETERA VIEJA DE SANTANDER

Número: SN

S.Terreno ...: 564 m<sup>2</sup>

S.Construida: 864 m<sup>2</sup>

error

Ref.Catastral:3726102UM623EN0001FM

División Horizontal: Cuota-Valor: 7,60 NºOrden: 13

## LINDEROS

Derech: VIVIENDAS 11 Y 12

Izqui.: FINCA MATRIZ

Fondo : COOPERATIVA SAN ROQUE

Frente: CALLE NUEVA CREACION

## DESCRIPCION DE LA FINCA

LOCAL COMERCIAL DE DOS PLANTAS Y PATIO.

Nombre	Titular	Dni/Cif	Tomo	Libr	Fol	Alta
--------	---------	---------	------	------	-----	------

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	1560	99	93	7
------------	------------	------------	------	----	----	---

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	1560	99	93	7
------------	------------	------------	------	----	----	---

CARGAS DE LA FINCA: 7825.0

Notas de afección fiscal

Gravada con nota fiscal por el plazo de 5 años al margen de la:

[REDACTED]

(15)

CABEZON DE PISUERGA

A 11-8-2006  
MANUEL GARCIA FERNANDEZ CON  
DOMICILIO [REDACTED]

2260

EL ABAJO FIRMANTE:

ALEGACION SOBRE EL PLAN DE OADE URBANA  
MANUEL GARCIA FERNANDEZ COMO PROPIE  
TARIO DE LA PARCELA EN EL POLIGONO 4  
PARCELA 5034 EN EL PARAJE SAN MARIO.  
ALEGA LO SIGUIENTE:

QUE EN LA FUTURA CALLE QUE VA DESDE LA  
CARRETERA DE PALENCIA Y URBANIZACION  
LA RIBERA; HASTA EL FERROCARRIL Y LAS  
MONJAS, EN SU PARTE ESTE HAY QUE DEJAR  
UNA DISTANCIA DESDE EL EJE DE 6m. Y UN  
RETRANQUE DE 3m.; MIENTRAS QUE EN SU PAR  
TE OESTE HAY QUE DEJAR UNA DISTANCIA DE  
9m. MAS UN RETRANQUE DE 3m.

DADO QUE LA FUTURA CALLE VA HA SER  
MAYORMENTE PEATONAL ME PARECE EXCESIVO  
Y DE AGRAVIO COMPARATIVO, QUE LOS CHALE  
DE LA URBANIZACION LA RIBERA ESTAN A 8 Y 9  
DEL EJE DE LA CALLE Y QUE EN EL TRAMO OESTE  
SE PRETENDA QUE ESTEN LOS FUTUROS CHALET.  
A 12m DEL EJE DE LA CALLE.

MAS CUANDO LAS CITADAS PARCELAS SON DE  
REDUCIDAS DIMENSIONES.

SIN MAS UN RESPETUOSO SALUDO.

Manuel Garcia

**P.G.O.U. CABEZÓN DE PISUERGA**  
**ALEGACIONES A LA APROBACIÓN INICIAL**

---

**ALEGACIÓN Nº 15    MANUEL GARCÍA FERNÁNDEZ**

---

**FECHA**                      11-08-2006

---

**CONTENIDO**                      Como propietario de la parcela 5034 del polígono 4, situada entre la antigua carretera a Santander, la línea del ferrocarril y el nuevo trazado de la carretera, alega que el retranqueo de la alineación oficial de esta zona con respecto al eje de la carretera es excesivo, en comparación con el establecido al este de la anterior carretera de Santander, por lo que solicita que se modifique para no producir un agravio comparativo con respecto al Plan Parcial la Ribera y a otras parcelas del entorno.

---

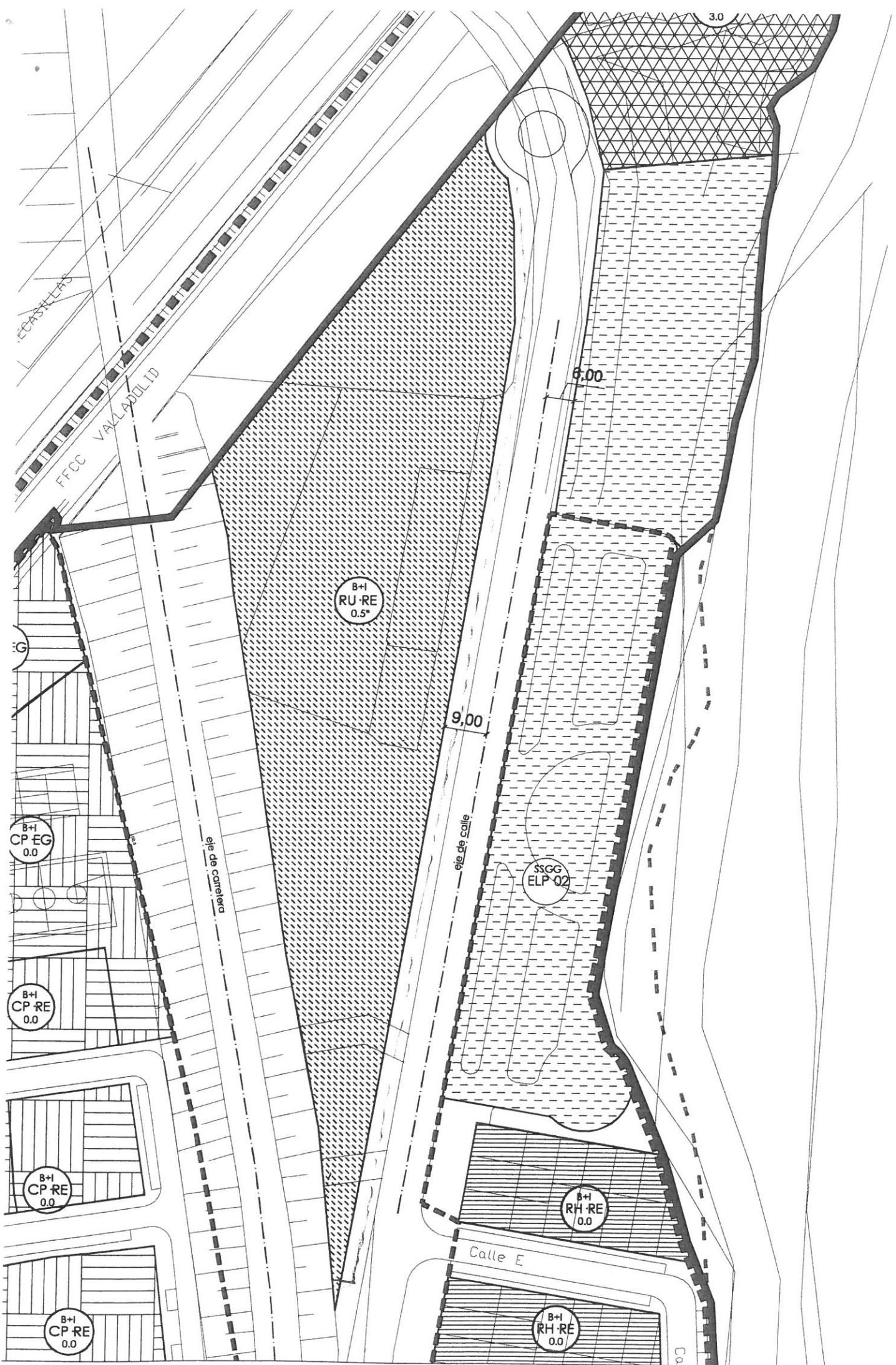
**INFORME**                      El viario al que hace referencia la alegación tendrá una intensidad de tráfico mínima, por lo que la modificación que se plantea no supone el perjuicio de la calidad del viario urbano, máxime cuando las parcelas situadas al este del viario tienen la calificación de Espacio Libre.

---

**PROPUESTA**                      Se estima la alegación

---







**SESION EXTRAORDINARIA DE 1 DE MARZO DE 2007**

En Cabezón de Pisuerga, siendo las diez y nueve horas del día uno de marzo de dos mil siete, en las dependencias de la Casa Consistorial, se reúnen los miembros de la Corporación Municipal con objeto de celebrar sesión extraordinaria.

**CONCEJALES ASISTENTES:**

DON ANTONIO TORRES GONZALEZ  
DON RAFAEL RÍOS BUSTAMANTE  
DON FRANCISCO JAVIER PEDRUELO VILLAS  
DOÑA ENEDINA FERNÁNDEZ ALMARZA  
DON JOSE LUIS ASENSIO DE LA ROSA  
DON ANTONIO FERNÁNDEZ MIERES  
DOÑA PILAR ORTEGA ARROYO  
DON JORGE ORTEGA MONGIL

**CONCEJAL QUE FALTA CON EXCUSA:**

DOÑA LOURDES VELASCO BLANCO

**SECRETARIA**

DOÑA ROSA MARÍA MARCOS FLORES.

Preside el acto el Sr. Alcalde, Don Antonio Torres González, asistido de la Secretaria del Ayuntamiento Doña Rosa María Marcos Flores.

Entrado en el conocimiento de los asuntos comprendidos en el orden del día, se adoptan los siguientes acuerdos:

**1.- LECTURA Y APROBACION, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.**

Doña Enedina Fernández Almarza, portavoz del Grupo Popular manifiesta que su grupo no la aprueba porque ha pedido que se graben las sesiones para que se plasme todo lo que se dice en ellas.

Votan, por tanto, a favor de la aprobación los cuatro miembros presentes del Grupo de Gobierno.

Producido empate, se repite la votación. Continuando el empate, se dirime éste a favor de la aprobación con el voto de calidad del Presidente.

**2.- PLAN GENERAL DE ORDENACION URBANA. ACUERDOS A ADOPTAR RESPECTO DE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS EN PERIODO DE EXPOSICIÓN PÚBLICA DE LA APROBACIÓN INICIAL.**

Por Alcaldía se propone, y ya que se trató en reunión anterior con los representantes de todos los grupos políticos, la aceptación de los informes del Técnico Redactor del Plan General respecto de cada una de las alegaciones habidas y de las propuestas que en dichos informes ha efectuado el Técnico, siendo las siguientes:

ALEGACIÓN 1.

D. JUAN ALFONSO AÑIBARRO RIVERO, en representación de VIVEROS FUENTE AMARGA.

Fecha: 14/07/06.

Propuesta: No se puede estimar la alegación por se contraria a la normativa supramunicipal vigente (DOTVAENT).

ALEGACIÓN 2.

DÑA. MARÍA DEL HENAR GARCÍA GARRIDO.

Fecha: 21/07/06.

Propuesta: Se ESTIMA PARCIALMENTE.

ALEGACIÓN 3.

DÑA. MARÍA DEL HENAR GARCÍA GARRIDO.

Fecha: 21/07/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 4.

DÑA. ESPERANZA GARCÍA CAMAZÓN.

Fecha: 21/07/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 5.

D. CLAUDIO GARCÍA DE LA TORRE Y DÑA. MARÍA DEL CARMEN SOTO VILLATE.

Fecha: 31/07/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 6.





DÑA. ANA MARÍA PÉREZ LLANOS, Y DÑA. MARÍA PAZ PEREZ LLANOS Y DÑA. BELÉN PÉREZ LLANOS.

Fecha: 31/07/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 7.

D. CÉSAR CATALINA LAGUNA.

Fecha: 31/07/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 8.

D. JESÚS REY GARCÍA Y D. JUAN ANTONIO REY GARCÍA.

Fecha: 09/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 9.

D. GASPAR GUTIÉRREZ ÁLVAREZ, en representación de UFC, S.A.

Fecha: 09/08/06.

Propuesta: Se ESTIMA PARCIALMENTE la alegación.

ALEGACIÓN 10.

D. ISMAEL ESTEVE MARTÍNEZ, en representación de SOLTEVEZ PROMOCIONES Y DESARROLLO, S.L.

Fecha: 09/08/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 11.

D. ISMAEL ESTEVE MARTÍNEZ, en representación de ESTEVE SANTIAGO, S.A.

Fecha: 09/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 12.

DÑA. VICTORIA CATALINA LAGUNA.

Fecha: 09/08/06,

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 13.

D. JOSÉ TOMÁS GONZÁLEZ.

Fecha: 11/08/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 14.

D. JOSE Mª. REVILLA VALVERDE.

Fecha: 11/08/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 15.

D. MANUEL GARCÍA FERNÁNDEZ.

Fecha: 11/08/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 16.

D. ALFONSO CARLOS GARCÍA CAÑAS.

Fecha: 11/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 17.

D. JACINTO BECARES GRANDE, en representación de PROMOCIONES  
FUENTE JUANA XXI.

Fecha: 11/08/06.

Propuesta: Se ESTIMA PARCIALMENTE la primera parte y se DESESTIMA  
PARCIALMENTE la segunda.

ALEGACIÓN 18.



D. FELICIANO ÁLVAREZ TORIO.

Fecha: 11/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la primera parte de la alegación y se ESTIMA la segunda parte.

ALEGACIÓN 19.

DÑA. ANA MARÍA MERILLAS CRESPO.

Fecha: 11/08/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 20.

D. JESÚS POSADAS MOYANO, en representación de AGRÍCOLA SANTOVENIA S.L.

Fecha: 14/08/06. Propuesta: Se DESESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 21.

D. VICTOR COLOMA VELASCO.

Fecha: 14/08/06.

Propuesta: Se Estima la alegación.

ALEGACIÓN 22.

D. LAURENTINO SÁNCHEZ VELASCO, en representación de S.AT Hermanos Sánchez Velasco.

Fecha: 17/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 23.

D. TEODORO GIL DÍEZ.

Fecha: 17/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación por no ser objeto de este Plan General.

ALEGACIÓN 24.

D. TEODORO GIL DÍEZ.

Fecha: 17/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación, por no ajustarse a lo establecido por las Directrices de Ordenación del Territorio de Valladolid y entorno.

ALEGACIÓN 25.

D. LAURO MARTÍNEZ MERINO.

Fecha: 17/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 26.

D. TOMÁS NIETO MORÁN.

Fecha: 17/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación.

ALEGACIÓN 27.

D. GUILLERMO VAQUERO HOYOS.

Fecha: 18/08/06.

Propuesta: Se DESESTIMA la alegación por no ajustarse a lo establecido en la Ley de Patrimonio Cultural de Castilla y León.

ALEGACIÓN 28.

D. SANTIAGO MARTÍNEZ DE LA FUENTE.

Fecha: 17/08/06.

Propuesta: Se ESTIMA la alegación.

Interviene Doña Enedina Fernández Almarza, en nombre de su Grupo, que manifiesta, respecto de las alegaciones habidas proponen lo siguiente:

ALEGACIÓN 1.

D. JUAN ALFONSO AÑIBARRO RIVERO, en representación de VIVEROS FUENTE AMARGA.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.

ALEGACIÓN 2.





2754006

0A01

DÑA. MARÍA DEL HENAR GARCÍA GARRIDO.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.

ALEGACIÓN 3.

DÑA. MARÍA DEL HENAR GARCÍA GARRIDO.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.

ALEGACIÓN 4.

DÑA. ESPERANZA GARCÍA CAMAZÓN.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**.

ALEGACIÓN 5.

D. CLAUDIO GARCÍA DE LA TORRE Y DÑA. MARÍA DEL CARMEN SOTO VILLATE.

.. Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**.

ALEGACIÓN 6.

DÑA. ANA MARÍA PÉREZ LLANOS, Y DÑA. MARÍA PAZ PEREZ LLANOS Y DÑA. BELÉN PÉREZ LLANOS.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**.

ALEGACIÓN 7.

D. CÉSAR CATALINA LAGUNA.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**.

ALEGACIÓN 8.

D. JESÚS REY GARCÍA Y D. JUAN ANTONIO REY GARCÍA.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.

ALEGACIÓN 9.

D. GASPAR GUTIÉRREZ ÁLVAREZ, en representación de UFC, S.A.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.

ALEGACIÓN 10.

D. ISMAEL ESTEVE MARTÍNEZ, en representación de SOLTEVEZ PROMOCIONES Y DESARROLLO, S.L.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**.

ALEGACIÓN 11.

D. ISMAEL ESTEVE MARTÍNEZ, en representación de ESTEVE SANTIAGO, S.A.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**.

ALEGACIÓN 12.

DÑA. VICTORIA CATALINA LAGUNA.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**.

ALEGACIÓN 13.

D. JOSÉ TOMÁS GONZÁLEZ.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**.

ALEGACIÓN 14.

D. JOSE M<sup>a</sup>. REVILLA VALVERDE.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.

ALEGACIÓN 15.

D. MANUEL GARCÍA FERNÁNDEZ.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**

ALEGACIÓN 16.

D. ALFONSO CARLOS GARCÍA CAÑAS.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**.

ALEGACIÓN 17.

D. JACINTO BECARES GRANDE, en representación de PROMOCIONES FUENTE JUANA XXI.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**.

ALEGACIÓN 18.

D. FELICIANO ÁLVAREZ TORIO.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**

ALEGACIÓN 19.

DÑA. ANA MARÍA MERILLAS CRESPO.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**.

ALEGACIÓN 20.

D. JESÚS POSADAS MOYANO, en representación de AGRÍCOLA SANTOVENIA S.L.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.

ALEGACIÓN 21.

D. VICTOR COLOMA VELASCO.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**.

ALEGACIÓN 22.

D. LAURENTINO SÁNCHEZ VELASCO, en representación de S.AT Hermanos Sánchez Velasco.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**

ALEGACIÓN 23.

D. TEODORO GIL DÍEZ.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**

ALEGACIÓN 24.

D. TEODORO GIL DÍEZ.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**

ALEGACIÓN 25.

D. LAURO MARTÍNEZ MERINO.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.



ALEGACIÓN 26.

D. TOMÁS NIETO MORÁN.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **estimación**

ALEGACIÓN 27.

D. GUILLERMO VAQUERO HOYOS.

Propuesta del Grupo Popular: deciden **abstenerse** de votar sobre la misma.

ALEGACIÓN 28.

D. SANTIAGO MARTÍNEZ DE LA FUENTE.

Propuesta del Grupo Popular: que se proceda a su **desestimación**

Pasado el asunto a votación, al no haber acuerdo en la aprobación de la propuesta de Alcaldía, que es aceptar en su integridad los informes sobre estimación o desestimación emitidos por el Técnico redactor, vistas las propuestas de la Alcaldía y de Doña Enedina Fernández Almarza, y su grupo se vota a favor de la Propuesta del Sr. Alcalde por los cuatro miembros del Grupo de Gobierno, no aceptándose ésta en su integridad por los cuatro concejales del Grupo Popular. Repetida la votación, se mantiene el empate, con lo que, acudiendo al voto de calidad del Presidente, la estimación o desestimación de las alegaciones habidas queda como sigue:

ALEGACION NUM 1, FORMULADA POR DON JUAN ALFONSO AÑIBARRORIVERO:

Se estima por mayoría absoluta, absteniéndose de votar los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 2, FORMULADA POR DOÑA MARIA DEL HENAR GARCIA GARRIDO.

Se estima por mayoría absoluta, absteniéndose de votar los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 3, FORMULADA POR DOÑA MARIA DEL HENAR GARCIA GARRIDO.

Se desestima por mayoría absoluta, absteniéndose de votar los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 4, FORMULADA POR DOÑA ESPERANZA GARCIA CAMAZON:

Se estima por unanimidad de los asistentes.





ALEGACION NÚM. 5, FORMULADA POR DON CLAUDIO GARCIA DE LA TORRE Y DOÑA MARÍA DEL CARMEN SOTO VILLATE.

Se estima por unanimidad de los asistentes

ALEGACION NUM. 6, FORMULADA POR DOÑA ANA MARIA PEREZ LLANOS, MARIA PAZ PEREZ LLANOS Y DOÑA BELEN PEREZ LLANOS.

Se estima por unanimidad de los asistentes.

ALEGACION NÚM. 7, FORMULADA POR DON CESAR CATALINA LAGUNA.

Se estima por unanimidad de los asistentes.

ALEGACION NUM. 8, FORMULADA POR DON JESUS REY GARCIA Y DON JUAN ANTONIO REY GARCIA.

Se desestima por mayoría absoluta, absteniéndose de votar el Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 9, FORMULADA POR DON GASPAR GUTIERREZ ALVAREZ, EN REPRESENTACION DE U.F.C.

Se estima parcialmente la alegación por mayoría absoluta, absteniéndose los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 10, FORMULADA POR DON ISMAEL ESTEVE MARTÍNEZ, EN REPRESENTACION DE "SOLTEVEZ, PROMOCIONES Y DESARROLLO, S.L.".

Se estima por mayoría absoluta y con el voto en contra de los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 11, FORMULADA POR DON ISMAEL ESTEVE MARTÍNEZ EN REPRESENTACIÓN DE "ESTEVE SANTIAGO, S.A".

Se desestima por unanimidad.

ALEGACION NUM. 12, FORMULADA POR DOÑA VICTORIA CATALINA LAGUNA.

Se estima por unanimidad de los asistentes.

ALEGACION NUM. 13, FORMULADA POR DON JOSE TOMÁS GONZALEZ.

Se estima por mayoría absoluta con el voto en contra de los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 14, FORMULADA POR DON JOSE MARIA REVILLA VALVERDE.

Se estima por mayoría absoluta, absteniéndose de votar los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 15, FORMULADA POR DON MANUEL GARCIA FERNÁNDEZ.

Se estima por unanimidad de los asistentes.

ALEGACION NUM. 16, FORMULADA POR DON ALFONSO CARLOS GARCÍA CAÑAS.

Se desestima por unanimidad de los asistentes.

ALEGACION NUM. 17, FORMULADA POR DON JACINTO BECARES GRANDE, EN REPRESENTACION DE “PROMOCIONES FUENTE JUANA XXI, S.L.”

Se estima parcialmente la primera parte de su alegación y se desestima parcialmente la segunda parte de la misma, todo ello por mayoría absoluta, con los cuatro votos en contra del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 18, FORMULADA POR DON FELICIANO ALVAREZ TORIO.

Se desestima la primera parte de su alegación y se estima la segunda parte de la misma, todo ello por mayoría absoluta, y votan a favor de la total estimación los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 19, FORMULADA POR DOÑA ANA MARIA MERILLAS CRESPO.

Se estima por mayoría absoluta y con el voto en contra del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 20, FORMULADA POR JESUS POSADAS MOYANO. EN REPRESENTACION DE AGRICOLA SANTOVENIA, S.L.

Se desestima por mayoría absoluta, y absteniéndose de votar los cuatro miembros del Grupo Popular.

ALEGACION NUM. 21, FORMULADA POR DON VICTOR COLOMA VELASCO.

Se estima por mayoría absoluta, votando en contra los cuatro miembros del Grupo Popular.